Снятие ареста с недвижимого имущества в случаи не продажи на торгах СЕТАМ + шаблоны готовых документов для обращения в исполнительную службу и суд

Юридическая рассылка практических идей и новостей от Гильдии Профессиональных Юристов. Рассылка носит информационный характер. Для подписания на рассылку отправляйте «подписаться» со своего почтового ящика на адрес: gplu.dp@gmail.com

Для отказа рассылки, напишите «отказ» и отправьте со своего почтового ящика на адрес: [gplu.dp@gmail.com](mailto:gplu.dp@gmail.com)

Вывод имущества из-под ипотеки, отмена кредитов, ипотек, поручительств, арестов с имущества, отмена выселения с ипотечного имущества и другие вопросы. Работаем по всей Украине.

тел.095-235-31-10

тел.096-476-66-66

адрес: г. Днепр, ул. Баррикадная 15А

сайт [www.gpl.in.ua](http://www.gpl.in.ua)

Вопросы снятия арестов наложенных в рамках исполнительных производств, являются актуальными, т.к. аресты исполнительной службы не дают возможности собственнику продать/подарить/обменять/передать в ипотеку и т.д. своё недвижимое имущество до момента снятия ареста.

В данной статье будет рассмотрен юридический механизм снятия ареста в случаи не продажи имущества с третьих торгов СЕТАМ. По этому поводу части 6, 7 статьи 61 Закон Украины «Про исполнительное производство» говорят, что в случае не реализации имущества на третьих электронных торгах исполнитель сообщает об этом взыскателю и предлагает ему решить вопрос об оставлении за собой нереализованного имущества, кроме имущества, конфискованного по решению суда. В случае если взыскатель в течение 10 рабочих дней со дня получения уведомления исполнителя письменно не заявил о своем желании оставить за собой нереализованное имущество, арест с имущества снимается и оно возвращается должнику. При отсутствии у должника иного имущества, на которое может быть обращено взыскание, исполнительный документ возвращается взыскателю без исполнения.

А теперь покажем два практических дела применения вышеуказанной статьи для снятия двух кредитных арестов по делам с ПриватБанком.

**Дело №1.**

**ИСХОДНАЯ СИТУАЦИЯ (КЛИЕНТ ОТВЕТЧИК ПО ДЕЛУ):**

- действующие заочное решение суда от 2014 г. о взыскании в пользу ПриватБанка кредитного долга с клиента;

- на основании заочного решение ПриватБанк получил исполнительный лист и открыл исполнительное производство в 2014 г. в рамках которого наложен арест исполнительной службой на недвижимость клиента;

- в рамках исполнительного производства арестованное имущество три раза выставлялось на продажу на электронных торгах СЕТАМ, но торги так не состоялись т.к. не было допущенных участников для участия в торгах;

- ПриватБанк отказался оставить за собой нереализованное имущество.

**ЮРИДИЧЕСКИЕ ДЕЙСТВИЯ, ПРОВЕДЁННЫЕ ГИЛЬДИЕЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ЮРИСТОВ:**

1. ознакомление в августе 2018 г. в исполнительной службе с материалами исполнительного производства;
2. подготовка и подача 23.08.2018 г. в исполнительную службу заявления о снятии ареста с недвижимого имущества клиента (пример заявления в приложении);
3. 13.09.2018 г. снятие исполнительной службой с недвижимого имущества должника ареста, ссылка на постановление исполнительной службы о снятии ареста с имущества клиента <https://www.facebook.com/photo.php?fbid=467926183728658&set=pcb.319578011926510&type=3&theater>

**Дело №2.**

**ИСХОДНАЯ СИТУАЦИЯ (КЛИЕНТ ОТВЕТЧИК ПО ДЕЛУ):**

- действующие решение суда от 2016 г. о взыскании в пользу ПриватБанка кредитного долга с клиента;

- на основании заочного решение банк получил исполнительный лист и открыл исполнительное производство, в рамках которого наложен арест исполнительной службой на недвижимость клиента;

- в рамках исполнительного производства арестованное имущество три раза выставлялось на продажу на электронных торгах СЕТАМ, но торги так не состоялись т.к. не было допущенных участников для участия в торгах;

- ПриватБанк отказался оставить за собой нереализованное имущество.

**ЮРИДИЧЕСКИЕ ДЕЙСТВИЯ, ПРОВЕДЁННЫЕ ГИЛЬДИЕЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ЮРИСТОВ:**

1. подготовка и подача в исполнительную службу заявления о снятии ареста с недвижимого имущества клиента;
2. получение от исполнительной службы письменного отказа в снятии ареста;
3. на протяжении 10 дней с момента получения письменного отказа, подготовлена и подана в суд жалоба на действия государственного исполнителя в рамках исполнительного производства (пример в приложении);
4. отказ судом первой иснтанции в удовлетворении жалобы, вот ссылка на определение Индустриального районного суда г. Днепропетровска <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/85247947>
5. подготовка и подача апелляции на определение суда первой инстанции (пример в приложении);
6. **внесудебное снятие исполнительной службой ареста с имущества клиента;**
7. апелляционное рассмотрение и отказ в апелляции **т.к. арест уже снят исполнительной службой без суда**, вот ссылка на постановление Днепровского апелляционного суда <http://reyestr.court.gov.ua/Review/87451386>

**НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ НА КОТОРЫЕ СЛЕДУЕТ ОБРАТИТЬ ВНИМАНИЕ ПРИ ОБЖАЛОВАНИИ ДЕЙСТВИЙ ГОСУДАРСТВЕННОГО ИСПОЛНИТЕЛЯ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СЛУЖБЫ:**

- жалобу на действия/бездействия государственного исполнителя исполнительной службы в суд может подать только сторона исполнительного производства;

- жалобу следует подавать в суд, который выдал исполнительный документ, а если исполнительный документ выдан не судом (например исполнительная надпись нотариуса), тогда уже подаётся административный иск в административный суд;

- если наложенным арестом на имущество нарушены права не стороны исполнительного производства, тогда подаётся не жалоба, а административный иск, но уже в административный суд;

- если наложенным арестом на имущество нарушены права не стороны исполнительного производства, связанные с правом собственности, тогда подаётся иск в рамках гражданского/хозяйственного судопроизводства, о признании права собственности и снятии ареста с имущества;

- судебный сбор за подачу жалобы в суд первой инстанции платить не надо, а за подачу апелляционной или кассационной жалобы судебный сбор уже платится;

- срок подачи жалобы в суд 10 дней с момента когда должник узнал о нарушении своих прав;

- материалы исполнительного производства хранятся в исполнительной службе 3 года с момента окончания/закрытия/завершения исполнительного производства, после этого исполнительное производство уничтожается, при этом арест с имущества, должника – не снимается.

**ШАБЛОНЫ ПОДГОТОВЛЕННЫХ ДОКУМЕНТОВ ПО ДЕЛУ:**

1. **ЗАЯВЛЕНИЕ В ИСПОЛНИТЕЛЬНУЮ СЛУЖБУ О СНЯТИИ АРЕСТА С НЕДВИЖИМОГО ИМУЩЕСТВА**

Начальнику Шевченківського відділу державної виконавчої

служби міста Дніпра Головного територіального управління

юстиції у Дніпропетровській області, код 34984509

вул. Старокозацька, 56, м. Дніпро, 49101

телефон: (056) 778-04-86, 371-15-81, 371-15-84

електрона пошта: [info\_bb@dpm.dp.dvs.gov.ua](mailto:info_bb@dpm.dp.dvs.gov.ua)

Особа, яка звертається

(боржник): \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

вул. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, м. Дніпро, 49000

представник: Васильєв Павло Сергійович

вул. Барикадна, 15А, м. Дніпро, 49044

тел.095-235-31-10

23 серпня 2018 р.

**Заява**

**про зняття арешту з майна боржника у ВП №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

07.11.14 р. державним виконавцем Графченко Р.А. прийнято постанову про арешт майна та встановлено накласти арешт на все майно, що належить боржнику у межах суми стягнення \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ грн.

13.01.17 р. за постановою від 07.11.14 державним виконавцем Коваль В.С. здійснено запис про державну реєстрацію обтяжень до державного реєстру речових прав на нерухоме майно.

11.12.17 р. державним виконавцем Мойсеєнко О.О. на ім’я директора Дніпропетровської філії ДП «СЕТАМ» було направлено заявку на реалізацію в СЕТАМ – житлової нерухомості боржника: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, що знаходиться за адресою: Дніпропетровська область, м. Дніпро, вул. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Вартість майна \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ грн.

Електроні торги з продажу вищевказаного майна було проведено три рази (22.01.18 р., дата других торгів не відома та треті торги 05.03.18 р.). Три рази були відсутні допущені учасники торгів, тому майно не було продано з торгів.

17.04.18 р. ВП закрито, виконавчий документ повернуто стягувачу на підставі п.2 ст.37 ЗУ «Про виконавче провадження» (далі – Закон), а саме: у боржника відсутнє майно, на яке може бути звернено стягнення, а здійснені виконавцем відповідно до цього Закону заходи щодо розшуку такого майна виявилися безрезультатними.

Закон допускає, що реалізація арештованого майна на прилюдних торгах може не відбутися. У такому випадку з метою забезпечення права стягувача - учасника виконавчого провадження Закон передбачає відповідний порядок дій, які повинен вчинити державний виконавець, а саме: повідомити стягувача про те, що арештоване майно не було реалізоване за наслідками проведення третіх торгів, та запропонувати стягувачу залишити це майно за собою (ч.6 ст.61 Закону).

Якщо стягувач своєчасно і письмово не заявить про таке своє бажання, арешт з майна знімається і воно повертається боржникові (ч.7 ст.61 Закону).

Згідно до частин 3-5 ст.59 Закону, у разі виявлення порушення порядку накладення арешту, встановленого цим Законом, **арешт з майна боржника знімається згідно з постановою начальника відповідного відділу державної виконавчої служби**, якому безпосередньо підпорядкований державний виконавець.

Підставами для зняття виконавцем арешту з усього майна (коштів) боржника або його частини є:

5) відсутність у строк до 10 робочих днів з дня отримання повідомлення виконавця, зазначеного у частині шостій статті 61 цього Закону, письмової заяви стягувача про його бажання залишити за собою нереалізоване майно.

На підставі вищевикладеного, -

**Прошу:**

1. Начальника Шевченківського відділу державної виконавчої служби міста Дніпра Головного територіального управління юстиції у Дніпропетровській області прийняти постанову про зняття арешту з майна боржника: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, що знаходиться за адресою: Дніпропетровська область, м. Дніпро, вул. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.
2. Про наслідки розгляду заяви повідомити письмово.

**Додаток:**

* копія нотаріально посвідченої довіреності від \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ на свого представника Васильєва П.С.

Васильєв Павло Сергійович \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**2. ЖАЛОБА В СУД НА ДЕЙСТВИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ИСПОЛНИТЕЛЯ В РАМКАХ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА**

Індустріальний районний суд м. Дніпропетровська

49074, м. Дніпро, проспект Слобожанський, 84

тел. 720-94-07, е-mail: [inbox@ind.dp.court.gov.ua](mailto:inbox@ind.dp.court.gov.ua)

Заявник (Боржник): \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, ІПН \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

вул. Барикадна, 15А, м. Дніпро, 49044

телефон 095-235-31-10

Заінтересована особа-1

(Стягувач): Акціонерне Товариство Комерційний Банк "Приватбанк"

код 14360570, вул. Грушевського, будинок 1Д, м. Київ, 01001

телефон та електрона пошта невідомі

Заінтересована особа-2: Південний відділ державної виконавчої служби м. Кам'янське

Головного територіального управління юстиції

у Дніпропетровській області

(до перейменування Баглійський Відділ державної виконавчої

служби м. Дніпродзержинська головного територіального

управління юстиції Дніпропетровської області)

код 34974582

вул. Ялтинська, 2, м. Кам’янське, Дніпропетровська обл., 51910

телефон: 063-846-3441, e-mail:[info\_bg@dz.dp.dvs.gov.ua](mailto:info_bg@dz.dp.dvs.gov.ua)

в особі

державного виконавця Баглійського Відділу державної

виконавчої служби м. Дніпродзержинська головного

територіального управління юстиції Дніпропетровської області,

Астапова О.В.

вул. Ялтинська, 2, м. Кам’янське, Дніпропетровська обл., 51910

телефон: 063-846-3441, e-mail:[info\_bg@dz.dp.dvs.gov.ua](mailto:info_bg@dz.dp.dvs.gov.ua)

07.09.2019 р.

**Скарга**

**на дії державного виконавця у рамках виконавчого провадження №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

09.08.2019 р. з відомостей державного реєстру речових прав на нерухомого майна мені стало відомо, що відносно мене у рамках виконавчого провадження №\_\_\_\_\_\_\_\_\_ відкритого 19.05.2016 р., наявне **обтяження: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (спеціальний розділ), зареєстровано: \_\_\_\_2016**, підстава обтяження: постанова, про арешт майна боржника та оголошення заборони на його відчуження, серія та номер:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, виданий \_\_\_\_\_\_\_\_\_2016, видавник: державний виконавець Астапова О.В. Баглійського ВДВС м. Дніпродзержинська ГТУЮ Дніпропетровської області, вид обтяження: арешт нерухомого майна, відомості про суб’єктів обтяження: Особа, майно/права якої обтяжуються: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, Обтяжувач: Баглійський ВДВС м. Дніпродзержинська ГТУЮ Дніпропетровської області, код ЄДРПОУ: 34974582, країна реєстрації: Україна, опис предмета обтяження: все нерухоме майно.

Жодної постанови, повідомлення або виклику по зазначеному ВП я не отримував. Інформацію про нього здобув згідно до відомостей з відкритих державних реєстрів та сайту ДП «СЕТАМ». ВП відкрито напідставі виконавчого документу №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, виданого \_\_\_\_\_\_2016 року Індустріальним районним судом м. Дніпропетровська.

09.08.2019 р. згідно до даних Інтернет сайту «СЕТАМ» мені стало відомо, що у рамках ВП тричі виставлялось на електроні торги СЕТАМ моє нерухоме майно «Будівля магазину загальною площею \_\_\_\_\_\_\_ кв.м., яка знаходиться за адресою: Дніпропетровська обл., м. Кам'янське, вул. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_». Останні, треті торги були призначені на 22.06.2017 р., але так і не відбулись з підстави відсутності допущених учасників торгів. **У подальшому, ВП було завершено.**

Закон України «Про виконавче провадження» (далі – Закон) допускає, що реалізація арештованого майна на прилюдних торгах може не відбутися. У такому випадку з метою забезпечення права стягувача - учасника виконавчого провадження передбачено відповідний порядок дій, які повинен вчинити державний виконавець, а саме: повідомити стягувача про те, що арештоване майно не було реалізоване за наслідками проведення третіх торгів та запропонувати стягувачу залишити це майно за собою (ч.6 ст.61 Закону).

Якщо стягувач своєчасно і письмово не заявить про таке своє бажання, **арешт з майна знімається** **і воно повертається боржникові (ч.7 ст.61 Закону).**

Згідно до частин 3-5 ст.59 Закону, у разі виявлення порушення порядку накладення арешту, встановленого цим Законом, **арешт з майна боржника знімається згідно з постановою начальника відповідного відділу державної виконавчої служби**, якому безпосередньо підпорядкований державний виконавець.

Підставами для зняття виконавцем арешту з усього майна (коштів) боржника або **його частини** є:

5) відсутність у строк до 10 робочих днів з дня отримання повідомлення виконавця, зазначеного у частині шостій статті 61 цього Закону, письмової заяви стягувача про його бажання залишити за собою нереалізоване майно.

Напідставі вищевикладеного 10.08.2019 р. на ім’я Заінтересованої особи-2 я поштою направив заяву про скасування арешту з нерухомого майна у ВП №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, у якій просив:

1. Прийняти постанову про часткове зняття арешту з нерухомого майна боржника \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, а саме зняття арешту з нерухомого майна: «Будівля магазину \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ кв.м., яка знаходиться за адресою: Дніпропетровська обл., м. Кам'янське, вул. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_», арешт накладеного у рамках виконавчого провадження №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.
2. Внести зміни у обтяження: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (спеціальний розділ), зареєстровано: \_\_\_\_\_\_\_2016, яке міститься у державному реєстрі речових прав на нерухомого майно, виключивши з вказаного обтяження арешт з нерухомого майна: «Будівля магазину загальною площею \_\_\_\_\_\_\_ кв.м., яка знаходиться за адресою: Дніпропетровська обл., м. Кам'янське, вул. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, накладеного у рамках виконавчого провадження №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_».
3. Видалити запис з Єдиного реєстру боржників відносно \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ реєстраційний номер облікової картки платника податків \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.
4. Про наслідки розгляду даної заяви повідомити мене письмово направивши відповідь поштою на адресу вул. Барикадна, 15А, м. Дніпро, 49044 та за можливістю на електрону пошту [gplu.dp@gmail.com](mailto:gplu.dp@gmail.com)

Нажаль, на сьогодні жодної відповіді від заінтересованої особи я так і не отримав, тому звертаюсь до суду.

**Нормативне обґрунтування:**

Згідно до ч. 2 ст. 124 Конституції України юрисдикція судів поширюється на всі правовідносини, що виникають у державі.

Відповідно з вимогами ч. 2 ст. 19 Конституції України, органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов`язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України. Примусове виконання рішень в Україні покладається на державну виконавчу службу, яка входить до системи органів Міністерства юстиції України. Відповідно до п. 1 положення про Міністерство юстиції України, затвердженого Указом Президента України від 30 грудня 1997 року N 1396/97, Міністерство юстиції України є центральним органом виконавчої влади, діяльність якого спрямовується і координується Кабінетом Міністрів України. Міністерство юстиції України є головним (провідним) органом у системі центральних органів виконавчої влади щодо забезпечення реалізації державної правової політики. Таким чином, при прийнятті до примусового виконання виконавчих документів, державний виконавець має діяти на підставах, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Статтею 1 Закону передбачено, що виконавче провадження як завершальна стадія судового провадження і примусове виконання судових рішень та рішень інших органів (посадових осіб) - сукупність дій визначених у цьому Законі органів і осіб, що спрямовані на примусове виконання рішень і проводяться на підставах, у межах повноважень та у спосіб, що визначені Конституцією України, цим Законом, іншими законами та нормативно-правовими актами, прийнятими відповідно до цього Закону, а також рішеннями, які відповідно до цього Закону підлягають примусовому виконанню.

Закон допускає, що реалізація арештованого майна на прилюдних торгах може не відбутися. У такому випадку з метою забезпечення права стягувача - учасника виконавчого провадження передбачено відповідний порядок дій, які повинен вчинити державний виконавець, а саме: повідомити стягувача про те, що арештоване майно не було реалізоване за наслідками проведення третіх торгів та запропонувати стягувачу залишити це майно за собою (ч.6 ст.61 Закону).

Якщо стягувач своєчасно і письмово не заявить про таке своє бажання, **арешт з майна знімається** **і воно повертається боржникові (ч.7 ст.61 Закону).**

Згідно до частин 3-5 ст.59 Закону, у разі виявлення порушення порядку накладення арешту, встановленого цим Законом, **арешт з майна боржника знімається згідно з постановою начальника відповідного відділу державної виконавчої служби**, якому безпосередньо підпорядкований державний виконавець.

Підставами для зняття виконавцем арешту з усього майна (коштів) боржника або **його частини** є:

5) відсутність у строк до 10 робочих днів з дня отримання повідомлення виконавця, зазначеного у частині шостій статті 61 цього Закону, письмової заяви стягувача про його бажання залишити за собою нереалізоване майно.

Напідставі ч.1 ст.74 Закону встановлено, що рішення, дії чи бездіяльність виконавця та посадових осіб органів державної виконавчої служби щодо виконання судового рішення **можуть бути оскаржені сторонами, іншими учасниками та особами до суду, який видав виконавчий документ**, у порядку, передбаченому законом.

Згідно до ст.447 ЦПК, сторони виконавчого провадження мають право звернутися до суду із скаргою, якщо вважають, що рішенням, дією або бездіяльністю державного виконавця чи іншої посадової особи органу державної виконавчої служби або приватного виконавця під час виконання судового рішення, ухваленого відповідно до цього Кодексу, порушено їхні права чи свободи.

Пункт «а» ч.1 ст.449 ЦПК передбачає, що скаргу може бути подано до суду у десятиденний строк з дня, коли особа дізналася або повинна була дізнатися про порушення її права або свободи.

Відповідно до ч.1 ст.450 ЦПК, скарга розглядається у десятиденний строк у судовому засіданні за участю стягувача, боржника і державного виконавця або іншої посадової особи органу державної виконавчої служби чи приватного виконавця, рішення, дія чи бездіяльність яких оскаржуються.

Оскільки про порушення свого права я дізнався 09.08.2019 р. з відомостей державного реєстру речових прав на нерухомого майна та намагався відновити свої права у позасудовому порядку шляхом подання заяви на ім’я Заінтересованої особи – 2, тому строк на подання скарги до суду порушено мною з поважних причин та може бути поновлений судом (ч.2 ст.450 ЦПК України).

Частина 1, 2 ст.451 ЦПК України говорить, що за результатами розгляду скарги суд постановляє ухвалу. У разі встановлення обґрунтованості скарги суд визнає оскаржувані рішення, дії чи бездіяльність неправомірними і зобов’язує державного виконавця або іншу посадову особу органу державної виконавчої служби, приватного виконавця усунути порушення (поновити порушене право заявника).

Напідставі правової позиції, викладеної Верховним Судом України у постанові від 16.09.2015 року №21-1465а15, спосіб відновлення порушеного права має бути ефективним та таким, який виключає подальші протиправні рішення, дії чи бездіяльність суб'єкта владних повноважень, а у випадку невиконання, або неналежного виконання рішення не виникала б необхідність повторного звернення до суду, а здійснювалося примусове виконання рішення.

Відповідно до п.14 Постанови Пленуму ВССУ з розгляду цивільних та кримінальних справ №4 «Про практику розгляду судами скарг на рішення, дії або бездіяльність державного виконавця чи іншої посадової особи державної виконавчої служби під час виконання судових рішень у цивільних справах», ураховуючи, що **провадження з виконання судових рішень є завершальною і невід’ємною частиною (стадією) судового провадження по конкретній справі, в якій провадження за скаргою не відкривається, а за подання позовної заяви сплачено відповідний судовий збір, ні розділом VII ЦПК, ні Законом України від 08 липня 2011 року № 3674-VІ «Про судовий збір» (частина перша статті 3) не передбачено необхідність сплати судового збору за подання скарги на рішення, дії або бездіяльність державного виконавця чи іншої посадової особи державної виконавчої служби, то за подання скарги судовий збір не сплачується.**

Аналогічні приписи містяться в п.4 Постанови Пленуму ВССУ з розгляду цивільних та кримінальних справ № 10 від 17.10.2014 року «Про застосування судами законодавства про судові витрати у цивільних справах», де зокрема зазначено, що статтями 3 і 4 Закону № 3674-VІ визначено об’єкти справляння судового збору, його розміри та перелік позовних заяв чи інших заяв, передбачених процесуальним законодавством, за подання яких судовий збір не справляється.

Наведений у пунктах 1, 4 частини другої статті 4 Закону № 3674-VІ перелік позовних заяв (заяв, скарг, дій), за подання яких до суду або за вчинення яких судом встановлено ставки судового збору, за своїм змістом є вичерпним. Отже, справляння судового збору з інших позовних заяв (заяв, скарг), що подаються до суду, не зазначених у частині другій статті 4 Закону 3674-VІ, не передбачено, наприклад, за подання скарг на рішення, дії або бездіяльність державного виконавця чи іншої посадової особи державної виконавчої служби.

Щодо строку звернення до суду: жодної постанови, повідомлення або виклику по зазначеному ВП я не отримував. Інформацію про нього здобув згідно до відомостей з відкритих державних реєстрів та сайту ДП «СЕТАМ». 09.08.2019 р. згідно до даних Інтернет сайту «СЕТАМ» мені стало відомо, що у рамках ВП тричі виставлялось на електроні торги СЕТАМ моє нерухоме майно «Будівля магазину загальною площею \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ кв.м., яка знаходиться за адресою: Дніпропетровська обл., м. Кам'янське, вул. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_». Останні, треті торги були призначені на \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2017 р., але так і не відбулись з підстави відсутності допущених учасників торгів. У подальшому, ВП було завершено. Про усі вказані дія я до 09.08.2019 р. нічого не знав, оскільки жодного документу від виконавчої служи не отримував. Вказані підстави вважаю поважними, для поновлення мені строку для подання даної скарги до суду, оскільки у позасудовому порядку вирішити вказане питання напряму з ДВС немає можливості.

З метою найскорішого строку розгляду скарги, прошу мене повідомити за телефоном 095-235-31-10 або електронною поштою gplu.dp@gmail.com про дату та час розгляду скарги, прийняті процесуальні документи.

Керуючись викладеним, -

**Прошу шановний суд:**

1. Поновити мені строк на подання даної скарги до суду.
2. Визнати неправомірними дії державного виконавця Баглійського Відділу державної виконавчої служби м. Дніпродзержинська головного територіального управління юстиції Дніпропетровської області Астапова О.В. щодо:

- неприйняття постанови про часткове зняття арешту з нерухомого майна боржника \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (ІПН\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_) шляхом зняття арешту з нерухомого майна: «Будівля магазину загальною площею \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ кв.м., яка знаходиться за адресою: Дніпропетровська обл., м. Кам'янське, вул. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_», арешт накладеного у рамках виконавчого провадження №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_;

- невнесення змін у обтяження: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (спеціальний розділ), зареєстровано: \_\_\_\_\_\_\_\_\_2016, яке міститься у державному реєстрі речових прав на нерухомого майно, виключивши з вказаного обтяження арешт з нерухомого майна: «Будівля магазину загальною площею \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ кв.м., яка знаходиться за адресою: Дніпропетровська обл., м. Кам'янське, вул. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, накладеного у рамках виконавчого провадження №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_;

- не видалення запису з Єдиного реєстру боржників відносно боржника \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ реєстраційний номер облікової картки платника податків \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

3. Зобов’язати Південний відділ державної виконавчої служби м. Кам'янське Головного територіального управління юстиції у Дніпропетровській області:

- прийняти постанову про часткове зняття арешту з нерухомого майна боржника \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (ІПН \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_) шляхом зняття арешту з нерухомого майна: «Будівля магазину загальною площею \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ кв.м., яка знаходиться за адресою: Дніпропетровська обл., м. Кам'янське, вул. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_», арешт накладеного у рамках виконавчого провадження №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_;

- внести зміни у обтяження: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (спеціальний розділ), зареєстровано: \_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2016, яке міститься у державному реєстрі речових прав на нерухомого майно, виключивши з вказаного обтяження арешт з нерухомого майна: «Будівля магазину загальною площею \_\_\_\_\_\_\_\_\_ кв.м., яка знаходиться за адресою: Дніпропетровська обл., м. Кам'янське, вул. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ , накладеного у рамках виконавчого провадження №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_;

- видалити запис з Єдиного реєстру боржників відносно боржника \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ реєстраційний номер облікової картки платника податків \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

**Додаток:**

* інформаційна довідка №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2019 р. з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру Іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об’єктів нерухомого майна щодо суб’єкта;
* роздруківка від 07.09.2019 р. з Інтернет сайту «Автоматизованої системи виконавчого провадження» за ВП №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, посилання <https://asvpweb.minjust.gov.ua/#/search-debtors>
* роздруківка з Інтернет сайту ДП «СЕТАМ» за ВП №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ щодо призначених електронних торгів з реалізації нерухомого майна;
* роздруківка Протоколу №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_\_\_\_ 2017 р. проведення електронних торгів, посилання;
* копія заяви \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 10.08.2019 р. про скасування арешту з нерухомого майна у ВП №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, направлена цінним поштовим листом на ім’я Південного відділу державної виконавчої служби м. Кам'янське Головного територіального управління юстиції у Дніпропетровській області
* фіскальний чек АТ «Укрпошта» від 10.08.2019 р. ідентифікатор доступу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_;
* накладна АТ «Укрпошта» від 10.08.2019 р. ідентифікатор доступу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_;
* опис вкладення до цінного листа АТ «Укрпошта» від 10.08.2019 р. ідентифікатор доступу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_;
* роздруківка з Інтернет сайту «Укрпошта» щодо відстеження потового відправлення АТ «Укрпошта» від 10.08.2019 р. ідентифікатор доступу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, посилання <http://ukrposhta.ua/vidslidkuvati-forma-poshuku>
* копії скарги з додатками іншим учасникам по справі.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**(ПІБ) (підпис)**

1. **АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА НА ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ В ОТКАЗЕ УДОВЛЕТВОРЕНИЯ ЖАЛОБЫ НА ДЕЙСТВИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ИСПОЛНИТЕЛЯ В РАМКАХ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА**

Дніпровський апеляційний суд

вул. Харьківська, 13, м. Дніпро

через

Індустріальний районний суд м. Дніпропетровська

49074, м. Дніпро, проспект Слобожанський, 84

тел. 720-94-07, е-mail: [inbox@ind.dp.court.gov.ua](mailto:inbox@ind.dp.court.gov.ua)

Особа, яка подає апеляційну скаргу

(Заявник (Боржник)): \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, ІПН \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

вул. Барикадна, 15А, м. Дніпро, 49044

телефон 095-235-31-10, електрона пошта відсутня

Заінтересована особа-1

(Стягувач): Акціонерне Товариство Комерційний Банк "Приватбанк"

код 14360570, вул. Грушевського, будинок 1Д, м. Київ, 01001

телефон та електрона пошта невідомі

Заінтересована особа-2: Південний відділ державної виконавчої служби м. Кам'янське

Головного територіального управління юстиції

у Дніпропетровській області

(до перейменування Баглійський Відділ державної виконавчої

служби м. Дніпродзержинська головного територіального

управління юстиції Дніпропетровської області)

код 34974582

вул. Ялтинська, 2, м. Кам’янське, Дніпропетровська обл., 51910

телефон: 063-846-3441, e-mail:[info\_bg@dz.dp.dvs.gov.ua](mailto:info_bg@dz.dp.dvs.gov.ua)

в особі

державного виконавця Баглійського Відділу державної

виконавчої служби м. Дніпродзержинська головного

територіального управління юстиції Дніпропетровської області,

Астапова О.В.

вул. Ялтинська, 2, м. Кам’янське, Дніпропетровська обл., 51910

телефон: 063-846-3441, e-mail:[info\_bg@dz.dp.dvs.gov.ua](mailto:info_bg@dz.dp.dvs.gov.ua)

04.11.2019 р.

**Апеляційна скарга**

**на ухвалу Індустріального районного суду м. Дніпропетровська від 21.10.2019 р. у справі №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Суд не застосував до завершеного 27.09.2017 р. виконавчого провадження №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ імперативні наслідки передбачені ч.7 ст.61 Закону України «Про виконавче провадження», а залишив арешти на майно накладені за вказаним виконавчим провадженням, для належного виконання за іншим виконавчим провадженням №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ відкритими 13.09.2018 р., тобто вже після завершення ВП№\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Тому, що арешти на майно накладені в рамках одного ВП після його завершення, не можуть слугувати арештами для інших ВП відкритих відносно мене. Вже було завершено ВП №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_на момент розгляду та прийняття оскаржуваної ухвали. Згідно до чого оскаржувана ухвала прийнята з порушенням норм матеріального та процесуального права, що підтверджую наступним.

У рамках ВП №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ тричі виставлялось на електроні торги СЕТАМ моє нерухоме майно «Будівля магазину загальною площею \_\_\_\_\_\_\_\_ кв.м., яка знаходиться за адресою: Дніпропетровська обл., м. Кам'янське, вул. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_». Останні, треті торги були призначені на 22.06.2017 р., але так і не відбулись з підстави відсутності допущених учасників торгів. **27.09.2017 р. ВП було завершено.**

Закон України «Про виконавче провадження» (далі – Закон) допускає, що реалізація арештованого майна на прилюдних торгах може не відбутися. У такому випадку з метою забезпечення права стягувача - учасника виконавчого провадження передбачено відповідний порядок дій, які повинен вчинити державний виконавець, а саме: повідомити стягувача про те, що арештоване майно не було реалізоване за наслідками проведення третіх торгів та запропонувати стягувачу залишити це майно за собою (ч.6 ст.61 Закону).

Якщо стягувач своєчасно і письмово не заявить про таке своє бажання, арешт з майна знімається і воно повертається боржникові (ч.7 ст.61 Закону).

Саме за ВП №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ стягувач не заявив про таке бажання. А тому арешт з майна повинен бути знятий.

Також суд першої інстанції допустив порушення, а саме:

* суд помилково встановив «На даний час, державним виконавцем відділу очікується згода або відмова стягувача про залишення за собою в рахунок погашення боргу нереалізованого майна» та «державним виконавцем вжито всі необхідні заходи щодо примусового виконання рішення суду та на даний час виконавче провадження перебуває на стадії очікування відповіді від стягувача на пропозицію про залишення за собою майна, яке не було реалізоване внаслідок електронних торгів». Вже було завершено ВП №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ на момент розгляду моєї скарги на дії ДВС та прийняття оскаржуваної ухвали;
* не дослідив ту обставину, що ВП №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ відкрито 19.05.2016 р. і в цей же день накладено арешт на моє майно, без фактичного надання мені можливості самостійно виконати рішення у строк до семи днів як це було передбачено абз.2 ч.2 ст.25 Закону у редакції на момент відкриття ВП;
* суд не дослідив обставину, що жодної постанови, повідомлення або виклику по зазначеному ВП я не отримував. Інформацію про нього здобув згідно до відомостей з відкритих державних реєстрів та сайту ДП «СЕТАМ». ВП відкрито напідставі виконавчого документу №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, виданого 05.04.2016 року Індустріальним районним судом м. Дніпропетровська. Відповідно до абз.2 ч.2 ст.25 Закону (у редакції станом на момент відкриття виконавчого провадження) копії постанови про відкриття виконавчого провадження надсилаються не пізніше наступного робочого дня стягувачу та боржникові. Слід зазначити, що перед тим, як застосовувати засоби і способи примусу, державний виконавець повинен пересвідчитися, чи отримав боржник копію постанови про відкриття виконавчого провадження, яка має бути направлена на зазначену у виконавчому документі адресу боржника та встановити факт отримання боржником копії цієї постанови (аналогічний висновок викладений у постанові ВС/КЦС №554/13475/15-ц від 31.07.2019), якою встановлено строк для добровільного виконання рішення.

Отже, у разі з'ясування факту неодержання боржником копії постанови про відкриття виконавчого провадження державний виконавець не вправі вчиняти виконавчі дії. Аналогічний правовий висновок викладений у постанові Верховного Суду від 07.05.2018 р. справа 916/1605/15, посилання <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/73840197>

У моєму випадку державний виконавець не надав мені строк на добровільне виконання рішення суду та відсутній факт отримання мною копії постанови про відкриття виконавчого провадження. Тому державний виконавець не вправі був вчиняти виконавчі дії щодо накладання арешту на моє майно.

Згідно до викладеного, -

**Прошу шановний суд:**

Ухвалу Індустріального районного суду м. Дніпропетровська від 21.10.2019 р. у справі №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ – скасувати.

Мою скаргу на дії державного виконавця у рамках виконавчого провадження №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ – задовольнити у повному обсязі.

Визнати неправомірними дії державного виконавця Баглійського Відділу державної виконавчої служби м. Дніпродзержинська головного територіального управління юстиції Дніпропетровської області Астапова О.В. щодо:

- неприйняття постанови про часткове зняття арешту з нерухомого майна боржника \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (ІПН\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_) шляхом зняття арешту з нерухомого майна: «Будівля магазину загальною площею \_\_\_\_\_\_\_\_\_ кв.м., яка знаходиться за адресою: Дніпропетровська обл., м. Кам'янське, вул. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_», арешт накладеного у рамках виконавчого провадження №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_;

- невнесення змін у обтяження: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (спеціальний розділ), зареєстровано: \_\_\_\_\_\_\_\_2016, яке міститься у державному реєстрі речових прав на нерухомого майно, виключивши з вказаного обтяження арешт з нерухомого майна: «Будівля магазину загальною площею \_\_\_\_\_\_\_\_\_ кв.м., яка знаходиться за адресою: Дніпропетровська обл., м. Кам'янське, вул. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, накладеного у рамках виконавчого провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_;

- не видалення запису з Єдиного реєстру боржників відносно боржника \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ реєстраційний номер облікової картки платника податків \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Зобов’язати Південний відділ державної виконавчої служби м. Кам'янське Головного територіального управління юстиції у Дніпропетровській області:

- прийняти постанову про часткове зняття арешту з нерухомого майна боржника \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (ІПН \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_) шляхом зняття арешту з нерухомого майна: «Будівля магазину загальною площею \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ кв.м., яка знаходиться за адресою: Дніпропетровська обл., м. Кам'янське, вул. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_», арешт накладеного у рамках виконавчого провадження №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_;

- внести зміни у обтяження: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (спеціальний розділ), зареєстровано: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2016, яке міститься у державному реєстрі речових прав на нерухомого майно, виключивши з вказаного обтяження арешт з нерухомого майна: «Будівля магазину загальною площею \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ кв.м., яка знаходиться за адресою: Дніпропетровська обл., м. Кам'янське, вул. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, накладеного у рамках виконавчого провадження №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_;

- видалити запис з Єдиного реєстру боржників відносно боржника \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ реєстраційний номер облікової картки платника податків \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Стягнути судові витрати на мою користь.

**Додаток:**

* доказ сплати судового збору за подання даної скарги;
* роздруківка від 02.11.2019 р. з автоматизованої системи виконавчого провадження щодо ВП \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ «Стан ВП Завершено», посилання <https://asvpweb.minjust.gov.ua/#/search-debtors>
* примірники апеляційної скарги з додатками іншим учасникам по справі.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**(ПІБ) (підпис)**

**ТАКЖЕ СМОТРИ СЛЕДУЮЩИЕ СТАТЬИ:**

ОТМЕНА ЗАОЧНОГО РЕШЕНИЯ ПРИВАТБАНКА О ВЗЫСКАНИИ ДОЛГА ПО КРЕДИТУ + ШАБЛОНЫ ПОДГОТОВЛЕННЫХ ДОКУМЕНТОВ ПО ДЕЛУ

<http://gpl.in.ua/ru/ideas/sudebnaja-otmena-zaochnogo-reshenija-privatbanka-o-vzyskanii-dolga-po-kreditu-shablony-podgotovlennyx-dokumentov-po-delu.html>

ПРИЗНАНИЯ ПРОТИВОПРАВНЫМИ ДЕЙСТВИЙ, БЕЗДЕЙСТВИЙ ГОСУДАРСТВЕННОГО ИСПОЛНИТЕЛЯ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СЛУЖБЫ + СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ГИЛЬДИИ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ЮРИСТОВ

<http://gpl.in.ua/ru/ideas/priznanija-protivopravnymi-dejstvij-bezdejstvij-gosudarstvennogo-ispolnitelja-ispolnitelnoj-sluzhby-sudebnaja-praktika-gildii-pr.html>

ВНЕПЛАНОВАЯ ПРОВЕРКА ГАСК. КАК ЗАКОННО НЕ ДОПУСТИТЬ КОНТРОЛИРУЮЩИЙ ОРГАН К ВНЕПЛАНОВОЙ ПРОВЕРКЕ + ПРИМЕР ПИСЬМЕННЫХ ПОЯСНЕНИЙ, НА ОСНОВАНИИ КОТОРЫХ ВНЕПЛАНОВАЯ ПРОВЕРКА ГАСК НЕ СОСТОЯЛАСЬ

<http://gpl.in.ua/ru/ideas/vneplanovaja-proverka-gaska-kak-zakonno-ne-dopustit-kontrolirujuschij-organ-k-vneplanovoj-proverke-primer-pismennyx-pojasnenij-n.html>

Гильдия профессиональных юристов

Васильев Павел Сергеевич

тел.095-235-31-10, 096-476-66-66

сайт gpl.in.ua